

## New York Times´ "analys" av kriget mot Venezuela förlöjligas



**New York Times´ "analys" av kriget mot Venezuela förlöjligas av komiker.**

**Lustfylld sågning av artikel i New York Times med rubriken: ?Psykologisk krigföring mot Venezuela. Vi analyserar Trumpadministrationens taktik.?**

**Svarar NYT gör komikern Lee Camp\*.**



Lee Camp. Foto: Wikipedia

## Den verkliga anledningen till att Trump är i krig med Venezuela

När man läser en artikel i New York Times funderar man oftast under de första styckena på om det var "Ta med ditt barn till jobbet-dagen" och om barnet på något sätt kommit lös i NYT:s kontor och lyckats publicera en kolumn medan det var på rymmen. Denna känsla beror på den märkliga kombinationen av okunnighet och naivitet som genomsyrar en genomsnittlig NYT-sida. Ibland tror man att det kan vara en mästerlig manipulation, men oftast återgår man till en glansögd okunnighet.

I dagens artikel om Trumps psykologiska operation mot Venezuela försöker David E. Sanger sitt bästa för att lista ut varför Trump (eller nationella säkerhetstjänsten som helhet) gör det han gör. Det är ganska gulligt att se hamstrarna springa runt i hjulen i Sangers hjärna. (De är uppenbarligen sjuka och överviktiga, eftersom de inte har tillgång till Ozempic.)

Sanger börjar:

"Presidenten bekräftade en nyhet i New York Times, publicerad några timmar tidigare... att han i hemlighet hade gett CIA tillstånd att genomföra hemliga operationer i landet, som en del av en amerikansk kampanj mot Nicolás Maduro, den auktoritära ledaren som klamrar sig fast vid makten där."

Jag kommer (mestadels) att ignorera propagandan i denna mening som påstår att Maduro "klänger sig fast vid makten" när han i själva verket får betydligt fler röster än den man som USA en gång utropade till Venezuelas president (Juan Guaidó), som fick totalt noll röster. ... Låt mig kolla igen? ja, han har fortfarande fått noll röster. Dessutom är venezuelanska val mycket mer legitima än amerikanska val, som mestadels genomförs på blackbox-valmaskiner som är djupt hemliga och lika pålitliga som en blackjack-givare i en bakgata med ett öga och sex fingrar på höger hand. Men visst, låt oss låtsas att "Maduro klamrar sig fast vid makten".

Sanger försöker sedan med alla krafter (läsaren kan känna hur hans synapser nästan ryker av utmattnings) att lista ut varför Trump vill störta (förstöra) landet Venezuela.





?Stoppa kokainflödet??

Han avvisar denna idé eftersom han helt korrekt observerar att Venezuela inte är källan till nästan alla amerikanska droger och att Trump egentligen inte bryr sig om droger ändå.

Sanger frågar sedan: ?Återuppliva demokratin??

Kanske, avslutar han. Men vanligtvis när USA har försökt återuppbygga demokratin i andra länder har det varit ett stort misstag, säger han. ... Ärligt talat är det det mest bedårande jag någonsin sett att en vuxen man, som skriver för en ?tidning av betydelse?, fortfarande tror att USA någonsin har brytt sig ett dugg om demokrati, både hemma och utomlands. Man kan nästan se honom skriva den här artikeln medan han håller en nalle i handen och suger på tummen, eller hur?

Sidnot: För att få den här kolumnen med länkar, källor och bilder, sök bara på ?RealLeeCamp? på subs tack och prenumerera gratis. Stöd oberoende media!

Han påpekar sedan att våra egna underrättelsetjänster säger ? Nej, Maduro skickar inte onda män för att sabotera USA.

Så VAD kan då vara den verkliga anledningen till Trumps begynnande krig mot Venezuela?

I hela denna artikel kan Sanger (naturligtvis) inte lista ut (eller avslöja) de verkliga skälen till att Trump (och alla amerikanska presidenter sedan George W. Bush) har gått hårdare åt Venezuela än nästan något annat land i Latinamerika.



Här är den verkliga anledningen:

Petrodollarsystemet. Utan (åtminstone) ekonomisk krigföring mot Venezuela skulle den amerikanska dollarn kollapsa. Venezuela har mer olja än något annat land på jorden. Men det är inte bara så att USA vill ha den oljan. Om så vore fallet skulle de sluta ett avtal med Maduro, vilket han erbjöd om USA skulle upphöra med sin krigshets. För att USA ska kunna trycka oändligt med pengar (till saker som vår dödsmaskin som kostar en biljon dollar om året) måste den amerikanska dollarn förbli den globala reservvalutan. Och för att det ska ske måste petrodollarn förbli stark. Och för att det ska ske måste fossila bränslen runt om i världen fortsätta att köpas och säljas i amerikanska dollar. Om VZ skulle tillåtas att utvinna hela sin enorma oljereserv skulle mycket (om inte allt) säljas i andra valutor. Detta skulle skada petrodollarn avsevärt. Det skulle också göra Venezuela, ett socialistiskt land, till ett av de rikaste och mäktigaste länderna på jorden.

Båda dessa saker är skrämmande för de styrande sociopaterna i det amerikanska imperiet.

Vem som helst med lite hjärna kan lista ut detta med lite läsning. Skribenterna på NY Times har inte mycket till hjärna... men det är möjligt att det är deras småbarn som skriver dessa artiklar. I så fall minskar jag min kritik med hälften.

Lee Camp på FB 251202 (ZT)

Lee Camp, presenterar sig som USAs mest censurerade komiker. Tidigare värd på ?Redacted Tonight.? [Följs på LeeCamp.net](#)

Akut orkaninsamling

Svensk-Kubanska Föreningens Medicinkonto är öppet för en akut orkaninsamling- efter den förödande stormen Melissa. Pengar behövs för återuppbyggnad och Kuba är utestängd från krediter, lån och bistånd på grund av blockaden. Varje bidrag är värdefullt. Stort tack!

Insamlingskontot Mediciner för Kuba, märk inbetalningen med "orkan"  
pg 23 57 15-0  
Swish 123 182 37 72