

Ska New York Times upprepa sin smutsiga roll från kriget mot Irak?



New York Times spelade en avgörande roll i USA för att övertala allmänheten och rättfärdiga invasionen av Irak 2003. En artikel med titeln 'USA säger att Saddam Hussein intensifierar letandet efter delar till atombomben', blev ett försvar för Vita Husets krigiska strategi. Den s.k. liberala pressen stödde invasionen.

Ett år och hundratusestals döda -efter invasionen bad NYT om ursäkt och erkände att 'dess information inte hade kollats upp tillräckligt'. Faktum är att källorna till tidningen hade varit militären, påstådda underrättelseexperter, och den irakiska oppositionen.

Idag upprepar tidningen samma politik i förhållande till Venezuela. Nicholas Casey är deras inbyggda journalist i den venezolanska oppositionen och vars version är den enda som delges läsarna. En cyberattack från USA gjorde 80 procent av Venezuela ström-, vatten- och transportlöst. Detta är att betrakta som en krigshandling. Vad får vi läsa i NYT? Att enligt några påstådda 'fackliga ledare' 'anonyma' så var orsaken en 'brand i buskage som destabiliserade nätet'.

I Caseys artiklar existerar inte miljontals chavister som stöder regeringen. Han nämner aldrig några analyser från vänstern eller från kollektiv, som stöder Nicolas Maduro. Det är bara hans motståndare som får berätta, tycka och spekulera.

Den senaste smutsiga lögnartikeln hade rubriken 'Nicolas Maduro utnyttjar kubanska läkare för att pressa de röstande'. NYT påstår att i de senaste valen så gick kubanska biståndsarbetare från 'dörr till dörr i fattiga bostadsområden' för att varna att de 'skulle avskaffa tillgången till hälsovård om folk inte röstade på Maduro'.

Källan till påståendet påstods vara 16 kubanska läkare. Av dessa var det bara två som hade bild och namn, och de hade övergett sitt uppdrag i Venezuela.

Men träffade tidningen andra biståndsarbetare som arbetat ihop med dessa personer för att kolla deras allvarliga anklagelser? Intervjuade de någon patient? Inte någon. Som i Irak.

Någon lämnade uppgifterna till tidningen för att uppnå fyra mål: för det första att hävda att Maduro vann valet genom bedrägeri; för det andra att Kuba samarbetade kring detta som en del av sin påstådda inblandning i landet; för det tredje att smutskasta det kubanska hälsovårdsbiståndet som har fått erkännande internationellt och belönats med priser; och för det fjärde att underlätta återinförandet av 'Cuban Medical Professional Parole', ett program, som innan det avskaffades av Obama, gav politisk asyl till kubanska hälsovårdsarbetare och uppmanade dem att desertera från sina uppdrag med att hjälpa fattiga människor för att istället emigrera till USA.

Som vid invasionen av Irak är NYT ett verktyg för den psykologiska krigföringen. Det är ingen tillfällighet att artiklar som denna hyllas och sprids av krigshökar som John Bolton, Rick Scott och Marco Rubi8o.

Enbart i Venezuela har under de senaste 18 åren 140 000 kubanska hälsovårdsarbetare tjänstgjort. Dessa har genomfört 3,3 miljoner kirurgiska ingrepp och räddat 1,4 miljoner liv. I dagsläget finns 24 000 kubanska hälsovårdsarbetare i Venezuela. Det är inget som intresserar journalister och brödskrivare som Casey, som borde förklara för sina läsare att dessa hälsoprojekt, som inte fanns innan Hugo Chavez, kommer att avslutas om oppositionen tar över.

Och om inte, att man frågar de många miljoner människor i Brasilien som lämnats utan någon som helst hälsovård som de tidigare hade gratis tillgång till. Inte så nu längre på grund av den nye president Bolsonaro.

Cubainformacion 190402, med utförliga källhänvisningar i originalet

Ensuciar la cooperación médica de Cuba en Venezuela: ¿The New York Times repite su papel en Irak?